|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Comments to the Authors****: (Provide comments to the authors in order to support your recommendation. Please, follow the criteria highlighted on the top of this page to elaborate your review.)*  Prezados autores, abaixo apresento a minha avaliação considerando os itens sugeridos pela coordenação do comitê de programa do evento. Acredito que o trabalho têm potencial, mas precisa ser mais bem trabalhado. Abaixo apresento os principais problemas encontrados e também sugestões de melhoria. De forma geral, sugiro uma reformulação completa da apresentação do trabalho e que se deixe bem claro desde o início qual é o foco do trabalho. Eu escrevi esse texto após a leitura completa do artigo, mas a revisão foi feita acompanhando a leitura sequencial das seções, vejam que no início não ficam claros a motivação do trabalho e qual real foco (que só foi possível descobrir ao analisar as respostas obtidas). Note-se que eu entendo que uma coisa é o que o revisor espera de um estudo e outra é o estudo que de fato os autores queriam desenvolver e que conseguiram desenvolver. Eu reconheço que deve ter dado trabalho chegar até aqui, mas ao final da leitura, parece que o trabalho ficou se equilibrando entre dois objetivos diferentes (1 - que métodos ágeis são usados e que tipo de benefícios eles trazem; 2 - que estilos arquiteturais são utilizados nos projetos pesquisados), mas com pouco aprofundamento entre eles. Infelizmente não posso recomendar a aceitação do trabalho, mas espero que os comentários abaixo ajudem na evolução do estudo.  Att.    :: Objetivo do trabalho  O trabalho apresenta os resultados de um survey respondido por 164 participantes. Os autores procuram entender que métodos ágeis e que estilos arquiteturais são utilizados pelas equipes de desenvolvimento de software.    :: Pontos Positivos (+ Relevância do problema, + Adequação ao escopo do SBSI)  + O tema é bastante pertinente à comunidade de desenvolvimento de software e, portanto, inserida no contexto esperado de trabalhos para o SBSI. + O uso de guidelines para a elaboração e execução do survey. + O fato de o piloto ter sido feito com 7 pessoas com perfil diverso e adequado. + O número de participantes (164) e o fato de a maior parte deles ter mais de 5 anos de experiência no desenvolvimento de software.   :: Pontos Negativos  + A relevância e as contribuições do estudo não são claramente apresentadas no texto, que deve ser melhorado para torná-las explícitas ao leitor.  + A estrutura do artigo precisa ser revista de forma a alinhar objetivo, revisão da literatura, trabalhos relacionados, desenho do survey e discussão dos resultados. + A seção de discussão de resultados precisa ter maior profundidade. + Os dados originados do survey não são disponibilizados como link externo / material suplementar.    :: Originalidade da solução em SI e Contribuição para a área de Sistemas de Informação  . A introdução não apresenta de forma adequada contexto, motivação e problema de pesquisa. Tirando o parágrafo que descreve a estrutura do texto, a introdução contém apenas um parágrafo. Isso também não é adequado. Recomendo aos autores a leitura da chamada de trabalhos, em especial, esse trecho: "Na introdução, certificar-se de ressaltar a motivação para o trabalho, o problema de pesquisa, os objetivos (gerais e específicos), a contribuição e sua originalidade científica, apresentando a justificativa e relevância do trabalho;" . Falta alinhamento entre os objetivos da pesquisa, com a revisão da literatura e o desenho do survey. A originalidade do trabalho não pode ser avaliada pelo texto porque a seção de trabalhos relacionados não apresenta, de fato, trabalhos similares ao dos autores (e, por tanto, não há uma comparação entre os resultados obtidos com o que já está disponível na literatura acadêmica). . Os autores também não discutem que informações/conhecimentos novos estão trazendo para a área de SI ou de Engenharia de Software (de onde os métodos ágeis e a arquitetura de software são originados). Ao final da leitura, percebe-se que foi apresentado um panorama de utilização de métodos ágeis e estilos arquiteturais, mas este panorama não tem um caracter de originalidade grande.  . Outro ponto a considerar é esta frase na conclusão: "Evidencia-se a necessidade do aumento do nível de maturidade e treinamento das equipes para utilização das metodologias ágeis, bem como um maior envolvimento e comprometimento do cliente na agilidade do feedback das demandas solicitadas." Não identifiquei no texto elementos que corroborem com essa afirmação. Isso é algo que deveria ter sido discutido na seção de Discussão e, possivelmente, caso fosse uma suposição anterior dos autores, ter também influenciado a construção do questionário. Problema semelhante também ocorre com a frase seguinte ("A criação de uma metodologia de padronização para implantação e utilização das metodologias ágeis, em ambientes de desenvolvimento de software e alinhada à Arquitetura de Software, é uma vertente importante para estudos futuros."). Note-se também que eu pessoalmente concordo com os ambos os trabalhos futuros mencionados na conclusão, mas o texto por si só ainda leva o leitor a concordar com eles.   :: Resumo Estruturado . O resumo contém todos os elementos previstos na chamada. Porém, parece haver um problema de entendimento dos campos Problem e Solution. Observem (vide abaixo) que ambos dizem praticamente a mesma coisa. No entanto, o problema deve ser algo que indique a necessidade de se pesquisar sobre aquele assunto ou propor aquela solução. Por que o entendimento de como os métodos ágeis são utilizados nas organizações é relevante? Isso ainda é um problema em aberto? Que tipo de informações esse entendimento pode trazer para a comunidade acadêmica ou industrial que justifique o trabalho de pesquisa? "Problem: Understanding how agile methodologies were applied and their impacts on software development in Brazil. Solution: This article seeks to understand the application of agile methodologies and their importance in making planning more efficient." ~~. No método, faltou deixar explícito que se trata de um survey.~~    :: Revisão bibliográfica em SI e Fundamentação Teórica . A primeira subseção da seção de revisão da literatura é sobre Arquitetura. No entanto, em nenhum ponto do texto até esse momento o assunto é mencionado e, assim, o leitor é pego de surpresa, sem contextualização adequada. Me parece que a sessão foi feita devido a duas das questões do survey: "3.2. Quais estilos/padrões arquiteturais você utiliza no desenvolvimento de software?" e "3.3. Faça uma relação entre as metodologias ágeis e os estilos arquiteturais que você utiliza no desenvolvimento de software?". No entanto, o conteúdo apresentado não é suficiente para introduzi-las ao leitor. Por exemplo, o texto não menciona o que são estilos/padrões arquiteturais e como um projeto ágil afeta (ou pode ser afetado) por eles ou, por exemplo, os desafios de se desenvolver uma arquitetura robusta em iterações curtas respeitando a priorização de alguém apenas com visão no negócio ou em um projeto usando o método ágil X ou Y.  . A seção 2, na prática, apenas cita diferentes métodos ágeis e só há referência para o Scrum.  . Em trabalhos relacionados, a frase "Um dos desafios na atualidade, tanto para o desenvolvimento de software quanto para as metodologias ágeis, é buscar maior integração entre essas duas áreas. " é estranha. Primeiro, desenvolvimento de software e métodos ágeis não são 'áreas'. Além disso, o que seria uma integração nesse contexto? Os métodos ágeis foram criados (assim como os modelos de ciclo de vida 'tradicionais' antes deles) para apoiarem o desenvolvimento de software, assim, já nasceram integrados. O desafio atual, na verdade, é a integração dos métodos ágeis a outras áreas das organizações que cujo foco não é o desenvolvimento de software...  . Note-se que a seção de trabalhos relacionados também repete a mesma confusão (ver parágrafo iniciado por "Identificar tendências..."). Neste parágrafo pode estar também a origem da confusão, porque os autores citam a referência [26] cujo título é "A systematic mapping study on the combination of SOFTWARE ARCHITECTURE and agile development". Na verdade, toda a seção parece estar direcionada à relação entre Arquitetura de software e métodos ágeis (desenvolvimento ágil) e não sobre o uso efetivo de métodos ágeis como remete título, abstract e introdução.  . Por fim, minha expectativa com a seção de trabalhos relacionados era encontrar a descrição de outros trabalhos similares (surveys sobre uso de métodos ágeis) e a comparação com o estudo atual, mas isso não ocorre.   :: Metodologia científica . A primeira frase da seção de metodologia novamente apresenta o objetivo do trabalho, porém de foram diferente das outras vezes em que ele é mencionado no texto. Porém, dessa vez aparece a menção à arquitetura de software. . A Tabela 2 deveria apresentar as opções de escolha das questões de múltipla escolha. . Logo no início da seção, já é informado o período em que o questionário ficou disponível. No entanto, isso é parte da execução do estudo e não do planejamento. . Um grande feito do trabalho é ter conseguido tantas respostas válidas para o questionário. Quem já fez um survey sabe da dificuldade de se conseguir respondentes!  . Há, no entanto, dois problemas principais nessa seção. O primeiro é um desalinhamento do objetivo da pesquisa e a revisão da literatura com o desenho do survey. Depois que se lê o questionário e a apresentação das respostas, percebe-se que a questão arquitetural é o foco do trabalho, mas isso não é claro antes. O outro problema, decorrente disso, é que,  com isso, o desenho do questionário parece não endereçar problemas chave da relação entre desenvolvimento ágil e estilos arquiteturais. Em um lado se mapeia os métodos ágeis usados e os estilos arquiteturais. Mas qual é de fato o impacto de se utilizar um estilo arquitetural X com um método ágil Y? O outro problema é que, se a questão arquitetural é de fato importante, me parece que a resposta à QP5 deveria tentar de alguma maneira relacionar os problemas técnicos ou gerenciais identificados com os estilos identificados. ou saber eles têm algum tipo de relação. . Dito isso, a seção Discussão limita-se a sumarizar as respostas detalhadas acima. É importante haver uma análise crítica dos resultados e ainda aproveitar fviuontes bibliográficas na argumentação (não há uma só referência nesta seção). . Sugiro aumentar o trecho na discussão sobre ameaças à validade e limitações.    :: Qualidade da escrita . Referências citadas em sequência devem vir num único colchete. Assim, em vez de "Scrum [20] [12] [18] [19]", deveria ser "Scrum [12, 18, 19, 20]". . Em vez de 'pesquisados', é preferível usar respondentes ou participantes.   :: Outros comentários . O artigo não segue totalmente o template de artigos da conferência. Vários elementos textuais entre abstract e introdução não estão presentes (CCS CONCEPTS, KEYWORDS, ACM Reference Format), além disso, o quadro que apresenta a licença do artigo para a ACM também não está presente. | | | | | | | |
| ***Questions for Rebuttal****: (Please, elaborate questions and/or doubts about the paper so that authors can answer in the Rebuttal period.)*  1. Onde é possível acessar as respostas obtidas no survey? | | | | | | | |
| ***Comentários do Revisor APÓS Rebuttal****: (Prezado revisor, por favor, faça aqui as suas considerações após analisar cuidadosamente as respostas dos autores.)* | | | | | | | |
| **review** |  | 2023-12-22 18:26:05 | 2023-12-22 18:26:05 | 2024-01-02 11:41:51 | 2024-01-29 18:30:42 | 2024-02-02 | 2024-01-29 20:45:23 |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | ***Scope****: (Adequate to the SBSI scope) Is it a research paper in the Information Systems area?* | ***Overall Recommendation****: Is it a research paper in the Information Systems area worthy of being accepted to publication in the SBSI 2024?* | ***Recommendation of Awarding****: Should this paper be considered for the best paper award?* | | 1: Strong Reject | 2: Weak Reject | 2: I do not think it should be considered for the award, but I am not against it as well | | | | | | | | |
| ***Comments to the Authors****: (Provide comments to the authors in order to support your recommendation. Please, follow the criteria highlighted on the top of this page to elaborate your review.)*  ~~- Não usar a palavra "já".~~  - Os Autores não apresentaram o objetivo de realizar o trabalho apresentado no artigo de maneira clara aos Leitores.  - Grafar em itálico palavras em outros idiomas.  - Não é suficiente apresentar os trabalhos relacionados. Os Autores precisam apresentar, aos Leitores, o diferencial do seu trabalho em relação aos trabalhos relacionados existentes na literatura. Assim sendo, qual é esse diferencial? Qual foi a extensão do estado-da-arte proposta pelos Autores? Por que utilizar o trabalho proposto pelos Autores em detrimento aos trabalhos existentes na literatura?  ~~- "A Tabela 1 apresenta a relação entre as QPs e as perguntas presentes no questionário aplicado." Onde está o questionário (questões)? Os Leitores não sabem e ficam "perdidos" quando se deparam com essa afirmação (página 3). Continuando a leitura, as questões foram encontradas (página 5) - distante da Tabela 1. Os Autores precisam reestruturar o artigo para aproximar as informações.~~  - Com o texto apresentado pelos Autores referentes às Figuras 2 e 3, entendo que essas figuras não são necessárias, uma vez que elas não apresentam informações adicionais ao referido texto. Dessa forma, os Autores "ganham" espaço em relação ao tamanho do artigo para trabalhar/detalhar outras questões apresentadas no artigo. Pode-se ter pensamento similar para as figuras 4, 5, 6, 7, 8 e 9. Um exemplo é a apresentação feita pelos Autores dos resultados da questão 3.1, pois foi apresentado um texto (parecido com os demais anteriormente mencionado - mesma estrutura) e não foi apresentada uma figura (gráfico). Além disso, ao apresentarem os resultados da questão sobre estilos/padrões arquiteturais, os Autores não citaram a figura relacionada, o que mostra na sua não necessidade. ~~Por outro lado, entendo que a Figura 12 é importante; contudo os Autores não a citaram no texto.~~  - Os Autores precisam ajustar de "Figure" -> "Figura" na legenda das figuras.  - Na seção 5. Discussão, entendo que os Autores apresentaram um resumo dos resultados obtidos com a pesquisa. Não vi uma discussão "de fato".  - Os Autores não apresentaram uma seção sobre Ameaças a Validade, considerando ameaças Interna, Externa, por Conclusão e por Construção.  - Os Autores foram "tímidos" ao apresentarem sugestões de trabalhos.  Sugestões de melhorias no texto (provavelmente, há outras melhorias que posso não ter detectado): ~~- "... abrindo um grande espaço ..." -> "... abrindo grande espaço ..." - "... ajudar a obter um aumento ..." -> "... ajudar a obter aumento ..." - "... seção traz uma breve ..." -> "... seção traz breve ..." - "... enquanto a segunda faz uma fundamentação teórica e apresenta artigos relacionados ..." -> "... enquanto a segunda apresenta fundamentação teórica e artigos relacionados ..."~~ - ~~"... e na seção quatro é feita ..." -> "... e, na seção quatro, é feita ..."~~ - Substituir "devido a" por "por causa de" ou "utilizando" (dependendo da situação) ao longo do texto. Autores precisam verificar. ~~- "... há um grande investimento ..." -> "... há grande investimento ..." - "... com práticas ágeis torna-os ainda mais ..." -> "... com práticas ágeis, torna-os ainda mais ..." - "... com um grande foco na ..." -> "... com grande foco na ..."~~ - "... permitindo uma rápida resposta ..." -> "... permitindo resposta rápida ..." - "... observando uma diminuição do interesse ..." -> "... observando diminuição do interesse ..." - "Neste contexto estão incluídas ..." -> "Nesse contexto, estão incluídas ..." - Quando não referenciar o artigo escrito pelos Autores (por exemplo, "Esta seção apresenta o ..." -> ok), deve-se utilizar "nesse", "nessa", "esse", "essa", "isso", "disso" e "nisso" ao longo do texto. Por exemplo. "Neste contexto estão incluídas ...." -> não OK. - "... que ratifica um crescente interesse ..." -> "... que ratifica crescente interesse ..." - Substituir "através" por "por meio de" ou "utilizando" ou "com" ou palavras similares ao longo do texto. Os Autores precisam verificar. - "... da pesquisa e que foram excluídas ..." -> "... da pesquisa e excluídas ..." - "... respondentes não possuem nenhum tipo de pós-graduação ..." -> "... respondentes não possuem pós-graduação ..." - "... existe uma padronização nacional ..." -> "... existe padronização nacional ..." - "... fica clara uma predominância do Scrum ..." -> "... fica clara a predominância do Scrum ..." - "Após essas duas aparece o ..." -> "Após essas duas, aparece o ..." - "... metodologias ágeis estão sendo utilizadas ..." -> "... metodologias ágeis são utilizadas ..." - "... citaram não perceber nenhuma melhoria gerencial ..." -> "... citaram não perceber melhorias gerenciais ..." - "... ciclo, tendo uma maior predominância ..." -> "... ciclo, tendo maior predominância ..." - "... desenvolvimento, uma grande maioria citou ..." -> "... desenvolvimento, a maioria citou ..." | | | | | | | |
| ***Questions for Rebuttal****: (Please, elaborate questions and/or doubts about the paper so that authors can answer in the Rebuttal period.)*  Qual é a relação entre o tema abordado no artigo e os Grandes Desafios da Pesquisa em Sistemas de Informação no Brasil 2016-2026?  Quais são as Ameaças a Validade (Interna, Externa, por Conclusão e por Construção) e que foi feito para mitigá-las? | | | | | | | |
| ***Comentários do Revisor APÓS Rebuttal****: (Prezado revisor, por favor, faça aqui as suas considerações após analisar cuidadosamente as respostas dos autores.)* | | | | | | | |
| **review** |  | 2023-12-22 18:26:05 | 2023-12-22 18:26:05 | 2024-01-30 22:33:19 | 2024-01-29 18:30:43 | 2024-02-02 | 2024-02-03 02:29:18 |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | ***Scope****: (Adequate to the SBSI scope) Is it a research paper in the Information Systems area?* | ***Overall Recommendation****: Is it a research paper in the Information Systems area worthy of being accepted to publication in the SBSI 2024?* | ***Recommendation of Awarding****: Should this paper be considered for the best paper award?* | | 2: Weak Reject | 2: Weak Reject | 1: I do not recommend, and I will argue against this paper | | | | | | | | |
| ***Comments to the Authors****: (Provide comments to the authors in order to support your recommendation. Please, follow the criteria highlighted on the top of this page to elaborate your review.)*  Este artigo tem como objetivo investigar a relação entre o desenvolvimento de software, as metodologias ágeis e as arquiteturas de software. Para tanto, foi realizado um survey para apoiar as análises. A proposta é relevante e o texto pode oferecer contribuições para a área de SI. Entretanto, modificações são necessárias para ressaltar essas contribuições.  Seguem alguns aspectos necessários para melhorar a qualidade do texto:  (i) A Introdução não deixa claros os principais aspectos da metodologia da pesquisa. Não deixa claro o problema de pesquisa, nem tampouco a sua motivação. Adicionalmente, cabe apresentar as contribuições para a área de SI.  Um parágrafo que discuta, brevemente, alguns trabalhos existentes na literatura que investigam a utilização de metodologias ágeis no processo de desenvolvimento de software, e as lacunas existentes que justificam a investigação apresentada através de um survey poderia deixar claras as contribuições da pesquisa.  Ao término da Seção 1, alguns resultados preliminares poderiam ser apresentados.  (ii) A Seção 2 apresenta, claramente, alguns conceitos importantes para a compreensão da pesquisa. Entretanto, ao discutir as metodologias ágeis existentes na literatura cabe incluir as referências de cada metodologia.  Ao final da Seção 2.2, que tal revisitar os objetivos e a questão de pesquisa. Com isso, a Seção 2.3 poderia apoiar na compreensão das lacunas existentes em cada trabalho analisado, que justifica a condução de um survey. A Seção 2.3 não deixa suficientemente clara essas lacunas. Recomendo rever a análise apresentada.  (iii) A Seção 3 apresenta um objetivo que não foi o mesmo apresentado na Seção 1. Adicionalmente, necessita apresentar mais detalhes da caracterização dos participantes.  (iv) A Seção 5 poderia explorar mais os resultados obtidos na Seção 4, considerando sobretudo os objetivos do trabalho. Na Seção 5 cabe indicar as figuras que apoiaram a discussão apresentada. Considero que o último parágrafo da Seção 5 está deslocado no texto. Recomendo incluir uma seção (Ameaças à Validade) no final da seção que discuta outras ameaças.  (v) As informações apresentadas na Seção 6 poderiam ser inseridas na Seção 5. Elas são parte das discussões dos resultados.  (vi) A Seção de Conclusões necessita ser revista. Como sugestão, cabe revisitar a questão de pesquisa, além de apresentar as contribuições para área de SI e os trabalhos futuros, entre outros aspectos.  (vii) De uma forma geral, o texto necessita de uma revisão com o objetivo de melhorar a clareza e a precisão. Alguns períodos longos, não muito bem construídos, por exemplo, necessitam ser revistos. Por exemplo: o segundo período da Seção 2.3, o primeiro e o segundo períodos da Seção 3.4, o primeiro período da Seção 4.4, entre outros. | | | | | | | |
| ***Questions for Rebuttal****: (Please, elaborate questions and/or doubts about the paper so that authors can answer in the Rebuttal period.)*  Seguem algumas questões que merecem ser respondidas:  (i) Quais as contribuições e impactos para a área de SI? (ii) Os objetivos do trabalho foram alcançados através do "survey" conduzido? (iii) Os resultados alcançados estão relacionados a domínios de aplicação específicos em SI? (iv) Algumas alterações no questionário foram identificadas ao final da pesquisa? | | | | | | | |